IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 161)**

z dnia 23 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 161)

23 czerwca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1164).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Haładyj** prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami oraz **Marcin Obroniecki** prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa ponownie po bardzo krótkiej przerwie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Proszę o wyciszenie rozmów, bo później będą skargi, że nie słychać.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1164). Referat przedstawi nam sprawozdawca podkomisji pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Na posiedzeniu Komisji witam pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marcina Obronieckiego, prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, oraz pana Piotra Tomaszewskiego, prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych 9 czerwca skierowała rządowy projekt ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk 1164) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę 14 czerwca i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Jeśli ktoś chce wersję papierową, jest do dyspozycji w sekretariacie Komisji. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Apeluję do państwa o wyciszenie rozmów, bo nie będzie słychać, będą skargi, że nie słyszymy. Jeszcze raz apel o wyciszenie rozmów. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, podkomisja po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw z druku numer 1164 na posiedzeniu – tak jak pan przewodniczący raczył powiedzieć – 14 czerwca 2021 r. wnosi o przyjęcie powyższego projektu w formie załączonej ustawy.

Szanowni państwo, samo sprawozdanie ma 165 stron. Ja tylko dosłownie skomentuję dwoma zdaniami albo przybliżę posiedzenie podkomisji. Trwało ono ponad dziewięć godzin. Zostało zgłoszonych 36 poprawek i wiele innych zmian. Mam nadzieję, że ten dokument, który został nam przedłożony, będzie przedmiotem dzisiejszej dyskusji, ale też i zapoznania się ze strony każdego z nas. Myślę, że nie ma sensu przedłużać i przedstawiać…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu za przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Jeśli państwo pozwolą, to nie będziemy wymieniać każdej zmiany oddzielnie znów, tylko każdy będzie zgłaszał możliwość potencjalnej poprawki, zmiany na poszczególnych etapach – kolejno. Oczywiście tu patrzę na Biuro Legislacyjne. Jeśli Biuro Legislacyjne będzie miało uwagę do poszczególnych zmian, to ją zgłasza. Czy taką procedurę możemy przyjąć? Już rozpatrywaliśmy to na podkomisji. Dyskusja ogólna była też bardzo długa. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przyjmujemy bez czytania kolejno wszystkich zmian. Zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie ma.

Wobec tego czy są uwagi do art. 1 lub do poszczególnych zmian? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ramach art. 1, który jest właściwie tym głównym artykułem tej ustawy – liczy ponad 100 stron – na posiedzeniu podkomisji bardzo wiele rzeczy było omówionych i poprawionych. Natomiast jeszcze zostało kilka kwestii, które wymagałyby jeszcze podniesienia teraz, na posiedzeniu Komisji. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to kilka uwag do całego art. 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsza kwestia jest na stronie 9. To jest zmiana nr 5 lit. c. Tam jest nadawane nowe brzmienie ust. 1 i tam jest odesłanie do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w tym przepisie. Na etapie prac podkomisji byliśmy przekonani, że… Ta uwaga dotyczy ustawy o doręczenia elektronicznych. Kiedy podkomisja obradowała, ustawa o doręczeniach elektronicznych miała wejść w życie 1 lipca bieżącego roku. Niemniej jednak w międzyczasie Sejm uchwalił zmianę tej ustawy i przesunął datę wejścia w życie ustawy o doręczeniach elektronicznych na chyba 1 października tego roku. W związku z tym na etapie prac podkomisji wykreślono z tego ust. 5 odesłanie do przepisów, które są uchylane ustawą o doręczeniach elektronicznych. Teraz w związku z przesunięciem terminu wejścia w życie ustawy o doręczeniach elektronicznych wydaje się, że konieczne jest przywrócenie odesłania do tych uchylonych przepisów – bo to uchylenie nastąpi zdecydowanie później. W związku z tym w tym ust. 5, jak państwo zauważą, po tych artykułach wytłuszczonych, w art. 39^1 należy dopisać wyrazy czy przywrócić to, co było w projekcie rządowym – art. 46 § 3–9. Równoległej zmiany należy dokonać w ustawie o rekapitalizacji, czyli w art. 16 w zmianie nr 1 i zmianie nr 4. W związku z tym proponowalibyśmy, aby uniezależnić się od daty wejścia w życie ustawy o doręczeniach elektronicznych, dokonać nowelizacji tej ustawy polegającej na tym, by w tamtej ustawie dokonać stosownej nowelizacji ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym i ustawy o rekapitalizacji – usuwającej te uchylane tamtą ustawą przepisy Kodeksu postępowa-

nia administracyjnego. Mamy przygotowaną w uzgodnieniu w takim trybie roboczym z Ministerstwem Finansów propozycję poprawki niejako przywracającej tutaj te przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, przywracającej te przepisy ustawy w art. 16 oraz dodającej nowelizację ustawy o ograniczeniach elektronicznych. Więc jeżeli pan przewodniczący albo któryś z państwa posłów zechciałby taką poprawkę przejąć, a Wysoka Komisja przyjąć, to taka zmiana już zostałaby dokonana w sprawozdaniu Komisji. To jest pierwsza rzecz…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może w takim razie załatwimy to i potem następną. Stanowisko rządu do tej propozycji poprawki omówionej przez Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka, która dotyczy przepisów do ustawy o doręczeniach elektronicznych – omówiona szczegółowo przez pana mecenasa. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zgodnie z naszą umową rozpatrzyliśmy zmiany nr 1–4 oraz zmianę nr 5 z poprawką.

Proszę bardzo, panie mecenasie. Kolejna.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna kwestia dotyczy zmiany nr 13 – dodawanego w tej zmianie art. 70a ust. 3. To jest strona 15 tego sprawozdania. W ust. 3, jak państwo zauważą, jest odesłanie do art. 109 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Chodzi o to, że na podstawie art. 109 są pewne dokumenty publikowane na stronie internetowej Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Niemniej jednak dotyczy to etapu przymusowej restrukturyzacji. Natomiast art. 70a i art. 70b dotyczą decyzji podejmowanych jeszcze przed wszczęciem przymusowej restrukturyzacji, stąd odesłanie do art. 109 wydaje się błędne. Stąd w opinii Biura Legislacyjnego to odesłanie w art. 70a w ust. 3 oraz dalej w ust. 4 oraz w art. 70b w ust. 4 należałoby skreślić i dodać przepis stanowiący, że w przypadku umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1, przepisy art. 109 ust. 1–5 stosuje się odpowiednio… Czyli na potrzeby tego etapu przed przymusową restrukturyzacją odpowiednio stosować przepisy o zamieszczaniu pewnych dokumentów na stronie internetowej funduszu.

Podobna zmiana dotyczyłaby też zmiany nr 82, art. 212a i 212b. Bo z kolei tam nie ma potrzeby odsyłania do art. 109, bo to są już przepisy dotyczące pewnych działań podejmowanych w ramach przymusowej restrukturyzacji, więc też to odesłanie jest zbędne. Mamy przygotowaną propozycję poprawki. Jeżeli państwo by zechcieli to przejąć, a Komisja przyjąć, to takie zmiany zostaną dokonane w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tych uwag Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego my przejmujemy tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki omówionej przez Biuro Legislacyjne, dotyczącej odesłań? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta – do zmiany nr 13, 15 i 82.

Tym samym również rozpatrzyliśmy zmiany nr 6–12.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolejna uwaga dotyczy art. 1, zmiany nr 32. W art. 95 w ust. 4 w dodawanym pkt 14 jest użyte pojęcie „wartości słownikowych stoso-

wanych w systemie wyliczenia". O tym była mowa na posiedzeniu podkomisji i tam ustalono, że na posiedzenie Komisji zostanie wypracowane rozwiązanie, żeby nie posługiwać się tym pojęciem „wartości słownikowych", które jest używane na poziomie rozporządzenia, a nie ustawy. Stąd też w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów przygotowano pojęcie, by sformułowanie „wartości słownikowych stosowanych w systemie wyliczania" zastąpić następującym: „z wykorzystaniem stosowanych w systemie wyliczania parametrów dotyczących klientów oraz wierzytelności". Też mamy przygotowaną propozycję takiej poprawki dla państwa posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka o charakterze językowym zaproponowana przez Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 3 do zmiany nr 32. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Uznaję, że poprawka została przyjęta. Tym samym została przyjęta i rozpatrzona zmiana nr 32 wraz z poprawką. Przypomnę, że do zmiany nr 15 przyjęliśmy poprawkę nr 2 i tym samym rozpatrzyliśmy zmiany nr 14–15 z poprawką – i 16–31 również. Zmiana nr 32 z poprawką.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 33. Tutaj tylko zwracamy uwagę, bo nie mamy wypracowanej propozycji poprawki – ewentualnie jeżeli uda się, to na drugie czytanie – do art. 96c ust. 3. To jest na stronie 38. O tym też była mowa na podkomisji. Mianowicie tam jest taki przepis, który stanowi, że od kwoty obliczonej zgodnie z ust. 2 odejmuje się wartość kwot należnych z tytułu podatku, jeżeli zyski, o których mowa w ust. 2, nie zostałyby wypłacone. Tu wydaje się, że można by było – ale to na drugie czytanie, jak zaznaczam – wypracować jakąś propozycję, że może chodzi o to, że nie o kwoty należne z tytułu podatku, tylko już posłużyć się nomenklaturą stosowaną w Ordynacji podatkowej i na przykład napisać: „wartość kwot należnych z tytułu zobowiązania podatkowego". Czyli chodziłoby o zobowiązania podatkowe w jakimkolwiek podatku, a zatem doprecyzować, że chodzi o pewną należność, która jest wymagalna. Użylibyśmy pojęcia „zobowiązanie podatkowe", czyli coś, co jest już zmierzone i decyzja odnośnie konieczności zapłaty tego zobowiązania została podjęta. Czyli nie: „należnych z tytułu podatku", tylko posłużyć się pojęciem z Ordynacji podatkowej: „należnych z tytułu zobowiązania podatkowego". Na razie sygnalizujemy ten problem, a ewentualna decyzja odnośnie korekty w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście sygnał przyjmuje do wiadomości Ministerstwo Finansów, ale ponieważ nie ma poprawki… Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ja staram się słuchać pana mecenasa. Niestety mam cały czas kłopoty. Bardzo proszę o interwencję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze raz bardzo apeluję do wszystkich. Ja słyszę w miarę dobrze. Nie wiem, może w tamtych okolicach za dużo rozmów jest po sąsiedzku. Apeluję jeszcze raz do wszystkich państwa posłów. Naprawdę czas nie jest długi, skoncentrujmy się i nie rozmawiajmy, żeby wszyscy mogli dobrze słyszeć mówiących. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście postaram się wyraźniej mówić.

Następna kwestia czy uwaga dotyczy zmiany nr 40 w art. 1. To jest na stronie 80 sprawozdania. Tam w lit. c i d… W lit. c jest nadawane brzmienie ust. 12, a w lit. d jest

dodawany ust. 12a. W tych przepisach jest za pierwszym razem odesłanie do art. 139, później odesłanie do art. 140. Po analizie wspólnie z Ministerstwem Finansów dochodzimy do wniosku, że to odesłanie jest po prostu zbędne i błędne, ponieważ tamte art. 139 i 140 nie odnoszą się do oszacowania, o którym mowa w art. 137. Wydaje się, że można by skreślić te dwa odesłania. Mamy przygotowaną propozycję poprawki dla państwa posłów usuwającą te dwa odesłania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego przejmujemy tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 40 w treści zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka do zmiany nr 40 została przyjęta. Tym samym zgodnie z naszą umową rozpatrzyliśmy również zmiany nr 33–39, które były bez uwag. I zmiana nr 40 z poprawką.

Proszę bardzo, czy są dalsze uwagi Biura Legislacyjnego? Chyba że państwo mają jakieś poprawki? Proszę w odpowiednim momencie zgłaszać. Nie ma. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 53 na stronie 90 i 91. Na stronie 90 – to jest zmiana nr 53, lit. b. Tam dodawany jest ust. 1b. To jest też kwestia do wyjaśnienia, ewentualnie dopracowania na etapie drugiego czytania, ponieważ w ust. 1b jest użyte pojęcie: „właściwych organów przymusowej restrukturyzacji państw trzecich". Tu jest wewnętrzna sprzeczność w tym pojęciu, ponieważ pojęcie wewnętrzne organy przymusowej restrukturyzacji jest zdefiniowane w słowniczku ustawy w pkt 82. Tu chodzi o organy nadzoru państw członkowskich. Jeżeli my tego pojęcia używamy w zestawieniu z państwami trzecimi, to nie można tego używać w odniesieniu do państw trzecich. Bo jest to wewnętrznie sprzeczne. To pojęcie „właściwych organów przymusowej restrukturyzacji" zawiera w sobie odniesienie do organów państw członkowskich Unii Europejskiej. Spróbujemy razem z Ministerstwem Finansów na drugie czytanie wypracować jakąś propozycję. Bo tu chodzi o organy przymusowej restrukturyzacji jako – mówiąc obrazowo – odpowiadające organom przymusowej restrukturyzacji państw członkowskich, ale znajdujące się w państwach trzecich. Zatem sygnalizujemy ten problem.

Druga kwestia. W lit. e jest dodawany ust. 5, który między innymi nakazuje odpowiednie stosowanie art. 127–134. Problem w tym, że zawiera również odesłanie do przepisu, w którym ten przepis się znajduje. Proponujemy więc, by to odesłanie zastąpić następującym: „Przepisy ust. 1–4 oraz art. 127–130 i art. 132–134 stosuje się odpowiednio…". Mamy przygotowaną propozycję poprawki. Jeżeli państwo przejmą, a Komisja przyjmie, to taka zmiana będzie dokonana w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Poprawka do zmiany nr 53 o charakterze legislacyjnym zaproponowana przez Biuro Legislacyjne. Przejmujemy tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany nr 53 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmiany nr 41–52, a w zmianie nr 53 przyjęliśmy poprawkę.

Proszę bardzo, następne uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 57. To jest strona 92. Sygnalizujemy ten problem i to też wymagałoby dopracowania, ale już na drugie czytanie. Mianowicie tu jest chyba niezbyt konsekwentnie używane pojęcie lat. Raz jest mowa o latach kalendarzowych, raz o latach obrotowych. Chodzi o dodawany ust. 5. Też nie wiadomo, czy chodzi o sprawozdanie finansowe sporządzone w roku, w którym nastąpiło wszczęcie, czy o sprawozdanie za rok, w którym nastąpiło wszczęcie przymusowej restrukturyzacji. Zwracamy uwagę na pewną niekonsekwencję w tym przepisie. Spróbujemy z Ministerstwem Finansów wypracować jakąś poprawkę na drugie czytanie w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Kolejna uwaga dotyczyłaby zmiany nr 85. To jest strona 107 sprawozdania. Tam w art. 222 dodawany jest między innymi ust. 8. Tutaj Ministerstwo Finansów zwraca uwagę na nie do końca spójną z dyrektywą czy niepełną implementację przepisów dyrektywy. Tu prosilibyśmy o wyjaśnienie tej kwestii stronę rządową. Ustęp 8 pkt 3. Też jest przygotowana poprawka tego dotycząca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do zmiany nr 57 – Ministerstwo Finansów się zapoznaje. Ale ponieważ nie ma poprawki, nie będziemy głosować. Natomiast jeśli chodzi o zmianę nr 85, proszę bardzo, Ministerstwo Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, w tej zmianie w obecnym brzmieniu nie jest uwzględniany wymóg z art. 55. ust. 2 akapit 4 dyrektywy BRR2, zgodnie z którą zobowiązania, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, nie obejmują dodatkowych instrumentów w Tier I i instrumentów w Tier II ani instrumentów dłużnych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 48 ppkt ii, w przypadku gdy te instrumenty są zobowiązaniami niezabezpieczonymi. Z tego względu w poprawce w celu zapewnienia zgodności z art. 55 ust. 2 akapit czwarty dyrektywy BRR2 należy dokonać korekty wskazanego punktu. Jest to poprawka legislacyjna i uzgodniona z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli rząd popiera tę poprawkę, tak? Wobec tego przejmujemy tę poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 85? Pan poseł Urbaniak się zgłasza, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, zarówno z wypowiedzi pana mecenasa, jak i pana ministra zrozumiałem, że jest problem, ale jak brzmi poprawka, to średnio usłyszałem.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przeczytać poprawkę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o omówienie poprawki. Tylko bym apelował – nie wiem, czy to będzie w pełni zgodne z regulaminem – o zdjęcie maseczki na czas mówienia, bo już w ogóle się nie słyszymy nawzajem.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Poprawka polega na tym że w art. 1w pkt 85 w lit. b w art. 222 w ust. 8 w pkt 3 po wyrazach: „instrumentów dających prawa do nabycia instrumentów dłużnych" dodaje się przecinek i wyrazy: „jeżeli zobowiązania z nich wynikające nie są zobowiązaniami zabezpieczonymi".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy możemy zatem przystąpić do rozpatrzenia?

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne do zmiany nr 85? Nie ma. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy również zmiany nr 53–56. Co do zmiany nr 57 – została przyjęta do wiadomości uwaga Biura Legislacyjnego, ale poprawki na tym etapie nikt nie zaproponował. Oraz rozpatrzyliśmy zmiany nr 58–84. W zmianie nr 85 przyjęliśmy poprawkę.

Proszę bardzo, czy są następne uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolejna kwestia dotyczy zmiany nr 106. Tutaj ministerstwo też sygnalizuje konieczność dostosowania czy uspójnienia przepisów ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym z przepisami ustawy o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej. Chodzi o to, że przekazanie pewnych kompetencji Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu… Jest przygotowana propozycja poprawki, by w zmianie nr 106 w art. 320 dodać pkt 6b i dokonać zmian w art. 320 w ust. 4 w pkt 9. Ale tu prosilibyśmy o wyjaśnienie stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo stronę rządową o odpowiedź na te uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana w art. 320 podyktowana jest przekazaniem funduszowi kompetencji do podjęcia decyzji o zastosowaniu rządowych instrumentów stabilizacji finansowej. Wobec tego niezbędne stało się uregulowanie kwestii związanych z udzielaniem informacji stanowiących tajemnicę zawodową podmiotom obejmującym lub przejmującym prawa udziałowe na podstawie decyzji funduszu, a także innym osobom lub podmiotom, którym fundusz ma zamiar powierzyć lub powierzył wykonywanie czynności w związku ze stosowaniem rządowych instrumentów stabilizacji finansowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego jest… Tak? Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan minister dość ogólnie mówił. Usłyszałem o tym, że zmiany ma także dotyczyć pkt 9 zapisany tutaj w zmianie nr 106 w pkt 2c. W tym pkt 9 w lit. a po wyrazie „administratorowi" dodaje się przecinek i dodaje – tutaj jest błąd językowy, zdaje się – wyrazy „zastępca administratora". To co w tym pkt 9 miałoby jeszcze ulec zmianie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, jeśli mógłbym prosić, pan dyrektor Budzich szczegółowo to wyjaśni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Mamy takie przyzwolenie, żeby mówiący, szczególnie strona rządowa, zdjął maseczkę na czas mówienia, bo wtedy lepiej słychać.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wprowadzenie do wyliczenia jest tak naprawdę tożsame z wprowadzeniem, które jest w projekcie protokołu posiedzenia podkomisji. Dodajemy jedynie sformułowanie „stosowanie rządowych instrumentów stabilizacji finansowej zgodnie z ustawą z dnia 12 lutego o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz rządowych instrumentach stabilizacji finansowej". Jest konieczność rozszerzenia dostępu do tajemnicy w związku ze stosowaniem tej ustawy także przez BFG.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Rozumiem, że w tym pkt c nic nie zmieniacie, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Przepraszam. Tak jak powiedziałem, w pkt c dodajemy ustawę o stosowaniu rządowych instrumentów stabilizacji finansowej zgodnie z ustawą z 12 lutego 2010 r.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Coś tu nie gra. Nie wiem, czy pan dyrektor widzi. W pkt c jest w tej chwili… W pkt 9 w lit. a po wyrazie „administratorowi" dodaje się przecinek i wyrazy „zastępca administratora". Pytanie brzmi, co tu chcecie zmienić jeszcze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Przepraszam. Rzeczywiście. Może za szybko to wyjaśniłem. Niewłaściwie odniosłem się do sprawozdania z posiedzenia podkomisji. Myślałem bardziej o odniesieniu się do wprowadzenia do przepisu, który już obecnie jest projekcie. Tak więc ten przepis, który jest projekcie czy w ustawie, zostaje rozszerzony o ustawę o rekapitalizacji.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, nie. Panie przewodniczący, jest konkretne pytanie. Zmiana ma nastąpić w zmianie nr 106 sprawozdania podkomisji pkt 2c. A pan dyrektor mówi o jakimś rozszerzeniu o jakąś ustawę. Jak brzmi poprawka?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tutaj apeluję, ponieważ my odnosimy się do poprawek w stosunku do sprawozdania podkomisji, a nie projektu pierwotnego rządowego. Na to zwracam uwagę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

No tak, ale nawet w przedłożeniu rządowym nie było żadnego innego sformułowania. Zmiana zapisana w pkt 2c dotyczy rozszerzenia administratorów o zastępców administratorów. O jakiej ustawie my tu w tym momencie mówimy? Jakieś potężne przesunięcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze. Przypominam, odnosimy się w poprawce do sprawozdania podkomisji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Ja rozumiem. Tylko ze względów legislacyjnych była konieczność zacytowana całego wprowadzenie do wyliczenia. To wprowadzenie do wyliczania już obecnie jest tak szerokie. Ja tłumaczę, że my rozszerzamy tylko o ustawę o rekapitalizacji. Dlatego była konieczność wprowadzenia całego. Oczywiście, tak jak pan poseł mówi, zmiana w sprawozdaniu podkomisji dotyczy tylko rozszerzenia o zastępcę administratora. Ale ta poprawka ma na celu dodanie do wprowadzenia do tego wyliczenia ustawy o rekapitalizacji. Dlatego była konieczność zacytowania całego wprowadzenia do wyliczenia, żeby było właściwe legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan poseł Urbaniak ma treść poprawki, którą proponuje Biuro Legislacyjne? Bo rzeczywiście jest tak, że treść nie zostaje zmieniona, tylko jest dopisane we wprowadzeniu do wyliczenia. To się pojawia jako dodatkowe zdanie przed pkt 9. Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście poprawka zmierza do tego, żeby rozszerzyć zmiany w art. 320 ust. 4. Artykuł 320 ust. 1 mówi, że członkowie rady funduszu, członkowie zarządu funduszu, wszyscy pracownicy i tak dalej, są obowiązani do zachowania tajemnicy zawodowej. To jest zasada. Ustęp 4 stanowi, że obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej nie narusza udzielenie przez fundusz informacji. Teraz dochodzimy do tego pkt 9, którego brzmienie jest proponowane dzisiaj takie: „Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy przekazanie tych informacji innym oso-

bom lub podmiotom, którym fundusz ma zamiar powierzyć lub powierzył wykonywanie czynności w związku z przygotowaniem lub prowadzeniem przymusowej restrukturyzacji, wypłatą środków gwarantowanych, restrukturyzacją kas lub innych ustawowych zadań funduszu w zakresie niezbędnym do wykonania tych czynności lub w zakresie niezbędnym do powierzenia ich wykonywania". To jest zdanie wstępne, czyli to wprowadzenie do wyliczenia. Zmiana w poprawce polega na tym, że dopisujemy tu również ustawę, czyli przekazanie informacji innym osobom w związku ze stosowaniem rządowych instrumentów stabilizacji finansowej zgodnie z ustawą z dnia 12 lutego 2010 o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej. Tu są wymienione te podmioty, którym te informacje mogą być powierzane, w tym – to, co jest dzisiaj – czyli administratorowi oraz zastępcy administratora, a także w lit. b. dodawane jest dzisiaj między innymi „podmiotowi przeprowadzającemu oszacowanie, o którym mowa w art. 137 ust. 2 lub 241". Poprawka zmierza do tego, by dopisać „lub w zakresie niezbędnym do dokonania aktualizacji oszacowania, o którym mowa w art. 19f ust. 8 ustawy o rekapitalizacji". Bo rzeczywiście tą nowelizacją z druku 1164 jest dokonywana zmiana ustawy o rekapitalizacji. Tam jest wprowadzana też możliwość aktualizacji oszacowania w tym art. 19f. Stąd te zmiany – tak jak powiedziałem na samym początku. Mają zapewnić spójność rozwiązań przewidzianych w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym ze zmienionymi przepisami ustawy o rekapitalizacji niektórych instytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przejmujemy tę poprawkę.

Proponuję przyjęcie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Omówiona przed chwilą została przez Biuro Legislacyjne. Do zmiany nr 106. Nie ma. Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 106 wraz z przyjętą poprawką oraz zmiany nr 86–105.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejne kwestie dotyczą zmiany nr 107. Art. 320a, który jest dodawany w tej zmianie. Tu znowu chodzi o kwestię tajemnicy zawodowej i tajemnicy bankowej. Pierwsza rzecz dotyczy pkt 1. Tu jest napisane: „innym podmiotom w przypadku, o którym mowa w art. 96 ust. 4 pkt 3 w zakresie niezbędnym…" i tak dalej. Już o tym była też mowa na posiedzeniu podkomisji, co to znaczy „innym podmiotom". Po analizie tego przepisu i w porozumieniu z Ministerstwem Finansów wyjaśniliśmy, że chodzi o możliwość udostępniania przez fundusz informacji stanowiących jednocześnie tajemnicę zawodową i tajemnicę bankową w przypadku, o którym mowa w art. 96 ust. 4 pkt 3, podmiotom wskazanym w tym przepisie, a także innym podmiotom w zakresie niezbędnym do wyboru podmiotu przejmującego lub wydania i wykonania decyzji funduszu o przejęciu. Taka propozycja poprawki, niejako doprecyzowująca brzmienie zawarte w projekcie, jest przygotowana. Jeżeli państwo posłowie zechcą ją przejąć, a Komisja przyjąć, to ta zmiana będzie dokonana w sprawozdaniu.

Druga kwestia też dotyczy art. 320a. Tu z kolei też ministerstwo wskazuje na konieczność…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie mecenasie, za chwilę. Żebyśmy uporządkowali to, co przed chwilą pan mecenas zgłosił. Stanowisko rządu do poprawki dotyczącej zmiany nr 107 w art. 320 pkt 1?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Proszę bardzo, pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to znaczy zmiana tego zapisu w pkt 1 jest rozszerzająca. Bo w tej chwili mamy taki zapis, że w pkt 1 mówimy: „innym podmiotom w przypadku, o którym mowa w artykule…", a teraz będzie: „podmioty w przypadku, o którym mowa w art. 96, i inne podmioty". Czyli jak podamy za tym artykułem, to rozumiem, że inne już wtedy nie będą ograniczane art. 96 ust. 4 pkt 3? To, że to ma być doprecyzowujące, też usłyszałem. Ale ja odnoszę wrażenie, że jest rozszerzająca, a nie doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Natomiast też pozostaje ten warunek. Czyli „innym podmiotom w zakresie niezbędnym do wyboru podmiotu przejmującego".

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, teraz jest zapis: „innym podmiotom w przypadku, o którym mowa w artykule…". Jak ja zrozumiałem wypowiedź pana mecenasa, teraz będą podmioty w przypadku, o którym mowa w tym art. 96, i dopiero za tym dodajemy słowa „innym podmiotom". To jeżeli za tym będą słowa „innym podmiotom", to znaczy, że te inne podmioty już nawet nie będą ograniczone tym przypadkiem określonym w art. 96. Tak brzmi moja wątpliwość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie będą ograniczone tym artykułem, ale będą ograniczone uzasadnieniem, do czego to jest potrzebne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepis dzisiaj brzmi, jeśli mogę wyjaśnić oczywiście, w art. 320, że fundusz może udostępnić tajemnicę – i teraz pkt 1 – innym podmiotom w przypadku, o którym mowa w art. 96 ust. 4 pkt 3. Pytanie podstawowe – jakim innym, innym niż wskazane gdzie? W opinii Biura Legislacyjnego przepis jest niezrozumiały. Nie wiadomo, o jaki krąg podmiotów chodzi. Dlatego po wyjaśnieniach niejako intencji wnioskodawców doszliśmy do wniosku, że chodzi o podmioty wymienione w art. 96 ust. 4 pkt 3 i inne, ale w zakresie niezbędnym do wyboru podmiotu przejmującego lub wydania i wykonania decyzji funduszu o przejęciu, czyli dokładnie ten zakres, który jest zawarty w przedłożeniu rządowym. Stąd jest taka propozycja poprawki.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale to wystarczy skreślić to wątpliwe „innym". Brzmienie będzie: „podmiotom w przypadku, o którym mowa w art. 96".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nowe sformułowanie jest moim zdaniem precyzyjniejsze. Bo to właśnie spowodowało nieprecyzyjną interpretację tego zapisu w pierwotnej wersji, czyli w sprawozdania podkomisji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, może trzeba sięgnąć do art. 96 ust. 4 pkt 3, do którego tu odsyłamy. To może pozwoli… Może ja w sposób niejasny tłumaczę, przepraszam. Artykuł 96 ust. 4 stanowi, że w przypadku otrzymania powiadomienia od zarządu banku o wdrożeniu planu naprawy zgodnie z art. 142 ust. 1 lub 2 Prawa bankowego albo powiadomienia od Komisji Nadzoru Finansowego, o którym mowa w art. 326 ustawy o BFG, fundusz może – i pkt 3 – poszukiwać we współpracy z podmiotem lub samodzielnie podmiotu przejmującego. Mówiąc o tych podmiotach, mamy na myśli ten podmiot, który jest objęty chyba tym postępowaniem, jak również ewentualne podmioty, które są kandydatami na bycie podmiotem przejmującym. Tak rozumiemy to pojęcie innych podmiotów. Ale tutaj proszę o merytoryczne wsparcie strony rządowej lub Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa albo upoważnienie dla kogoś.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj poproszę o uzupełnienie pana dyrektora Budzicha.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Mam wrażenie, że tu pan mecenas wyjaśnił szczegółowo intencję tego przepisu. Zgadzamy się z tym wyjaśnieniem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy nadal są wątpliwości, panie pośle?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, nadal są wątpliwości, bo ta zmiana nr 107 i dodawany art. 320a dotyczy uchylenia tajemnicy zawodowej i tajemnicy bankowej. A mam wrażenie, że jednak ten przepis po tej zmianie, której niestety nie mamy w formie pisemnej, tylko przekazywaną ustnie, jest rozszerzający. A mówienie o tym, że tak naprawdę klauzula, kogo to dotyczy, znajduje się w ostatniej części pkt 1, czyli że uchylenie następuje w zakresie niezbędnym do wyboru – otwieramy rzeczywiście niezwykłe pole do dyskusji prawników później przed sądem, czy uchylenie tajemnicy bankowej czy tajemnicy zawodowej było niezbędne, czy nie było do wyboru podmiotu przejmującego.

Jeszcze raz apeluję, panie przewodniczący, o umożliwienie pracy. Bo naprawdę siedzę w połowie sali… No tak, pan przewodniczący też nie słucha…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ pojawiły się wątpliwości, wobec tego zostawmy to na drugie czytanie. Przejrzymy bardzo uważnie tę poprawkę. Jeśli zajdzie potrzeba, to zaproponujemy w drugim czytaniu. I tak są jeszcze pewne wątpliwości co do niektórych rzeczy – nie chciałbym, by one pozostały.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Apeluję naprawdę do koleżanek i kolegów. Jak nie są zainteresowani przedmiotem naszej pracy – wróciliśmy do starego systemu – tam była lista, podpisali się… Bardzo proszę, jeśli macie ochotę obejrzeć mecz, porozmawiać przez telefon z rodziną, na przykład z dziećmi – bo dzisiaj Dzień Ojca – naprawdę można zrobić to gdzie indziej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego na tym etapie zostawimy tę poprawkę, żeby nie było wątpliwości. Poprawki właściwie przyjmujemy przez aklamację. Nie chciałbym, żeby gdzieś jakaś się zrodziła wątpliwość.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy… Jeszcze nie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 107, podobnie jak to było w przypadku zmiany nr 106 i dodawanych tam przepisów czy też uzupełnianych przepisów o odesłanie do ustawy o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej – to tutaj też ministerstwo zwraca uwagę na konieczność uspójnienia art. 320a ze zmianami dokonywanymi w ustawie o rekapitalizacji. Stąd też jest przygotowywana propozycja poprawki, by pkt 3 nadać brzmienie i dodać pkt 9 w tym przepisie. Ale tutaj też prosimy o szersze uzasadnienie stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj też bym prosił pana dyrektora Budzicha, żeby to uzupełnił.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce tej ponownie dodajemy kwestię ustawy o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz rządowych instrumentach stabilizacji finansowej dla prawidłowej realizacji nowych zadań funduszu wynikających z ustawy właśnie z 12 lutego o rekapitalizacji. Niezbędne jest ujęcie również w katalogu podmiotów, którym fundusz może udostępniać informacje stanowiące jednocześnie

tajemnicę zawodową i tajemnicę bankową albo tajemnicę, której mowa w art. 147 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, również podmiotu obejmującego lub przejmującego prawa udziałowe na podstawie decyzji funduszu o zastosowaniu rządowego instrumentu stabilizacji finansowej. Tak naprawdę w obecnym pkt 3 dodajemy w art. 320a po słowach „do przeprowadzenia tego oszacowania" sformułowanie „lub do dokonania aktualizacji oszacowania, o której mowa w art. 19f ustawy o rekapitalizacji". Dodajemy pkt 9, który także odnosi się do ustawy o rekapitalizacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Tu jest dodanie aktualizacji oszacowania tak naprawdę. Dziękuję. W takim razie stwierdzam przyjęcie poprawki do zmiany nr 107 w zakresie art. 320a pkt 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 1 już nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 107, w której przyjęliśmy poprawkę. Oczywiście pamiętamy o uwadze, która nie została rozstrzygnięta w pierwszej części zmiany nr 107.

Jako że nie ma uwag ani poprawek zgłoszonych do pozostałych zmian w art. 1, stwierdzam rozpatrzenie zmian nr 108–114, czyli wszystkich zmian w art. 1.

Artykuł 2? Nie ma żadnych uwag. Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 3? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 4? Nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 5? Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 6? Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 7? Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 7 jedna uwaga dotycząca zmiany nr 1 i nowej definicji uczestnika pośredniego. Zwracam uwagę, że chyba trzeba będzie też na drugie czytanie wypracować jakieś rozwiązanie, ponieważ tu jest jakiś błąd logiczny w tej w tej definicji. W członie definiującym jest używane pojęcie zawarte w członie definiowanym. Chodzi o definicję uczestnika pośredniego. Tam jest napisane dalej, że pod warunkiem, iż uczestnik pośredni… Tu chyba trzeba nad tą definicją jeszcze popracować i spróbujemy na drugie czytanie razem z Ministerstwem Finansów wypracować jakąś propozycję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Finansów przyjmuje do wiadomości uwagę Biura Legislacyjnego, ale nie ma zgłoszonych poprawek. Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 7.

Artykuł 8? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 9? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 10? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 11? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 12? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 13? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 14? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 15? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 16? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 16 dwie uwagi. Pierwsza w zmianie nr 4 – to jest strona 143 tego sprawozdania. Tam, jak państwo zauważają, w dodawanym ust. 1a w pkt 2 jest napisane między innymi: „liczbę, serię, numery oraz wartość nominalną nowo ustanowionych udziałów"…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chyba jakiś gol jest albo nie wiem… Kolejny raz proszę. Ja nie słyszę. Nawet nie wiem, w którym momencie jest pan mecenas.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mogę tylko po raz kolejny apelować o zaprzestanie rozmów kuluarowych. Przyłączam się do apelu pana posła Urbaniaka, że jeśli kogoś to nie interesuje, to może kuluarowe rozmowy przenieść na korytarz.

Legislator Wojciech Białończyk:

To ja powtórzę. Artykuł 16, zmiana nr 4. To jest strona 143 sprawozdania. Tam w lit. b dodawany jest ust. 1a. W pkt 2 jest między innymi napisane, że w decyzji BFG określa liczbę, serię, numery oraz wartość nominalną nowo ustanowionych udziałów lub wyemitowanych akcji lub wartość, o którą następuje i tak dalej. Chodzi o to, że ten spójnik „lub" w drugim wierszu, pierwszy użyty, powinien być zastąpiony spójnikiem „albo", ponieważ mamy do czynienia albo z nowo ustanowionymi udziałami, albo wyemitowanymi akcjami. Nie może dojść jednocześnie do emisji akcji i ustanowienia udziałów. Tu proponujemy „lub" zastąpić „albo".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka legislacyjna, tak? Na podstawie upoważnienia. Czy ministerstwo wyraża zgodę? Jaki jest stosunek do tego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na podstawie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, druga uwaga. Dotyczy ona zmiany nr 7. To strona 147 sprawozdania. Tam jest w tej zmianie dodawany między innymi art. 19h. W ust. 3 jest napisane, że informacje uzyskane lub wytworzone w związku z zastosowaniem rządowych instrumentów stabilizacji finansowej stanowią tajemnicę zawodową. Na posiedzeniu podkomisji była mowa o konieczności doprecyzowania tego przepisu – ponieważ co to znaczy „stanowi tajemnicę zawodową"? Nie jest zapisane, kto jest zobowiązany do jej przestrzegania i jaki jest zakres tej tajemnicy zawodowej czy też jaki jest zakres informacji objętych tajemnicą zawodową. W trybie roboczym udało się z Ministerstwem Finansów wypracować propozycję poprawki. Przepis by brzmiał następująco: „ Informacje uzyskane lub wytworzone w związku z zastosowaniem rządowych instrumentów stabilizacji finansowej, których nieuprawnione udzielenie, ujawnienie lub potwierdzenie mogłoby naruszyć chroniony prawem interes Skarbu Państwa, stanowią tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 320 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji". Czyli jest doprecyzowanie, że chodzi o tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 320 ustawy o BFG. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wobec tego przejmujemy tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki w zmianie 7 w art. 16. Tym sposobem rozpatrzyliśmy również zmiany nr 1–15 w art. 16 z uwagą legislacyjną i upoważnieniem z tym związanym dla Biura Legislacyjnego przy zmianie nr 4.

Artykuł 17? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 18? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 19? Uwag nie ma. Rozpatrzony.
Artykuł 20? Rozpatrzony.
Artykuł 21? Rozpatrzony.
Artykuł 22? Rozpatrzony.
Artykuł 23? Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 23… Jest taka ogólna uwaga do art. 23, 24 i kilku dalszych przepisów przejściowych. O tym też była mowa na podkomisji. Chodzi o pewne pojęcia używane w tych przepisach przejściowych. Mianowicie część pojęć jest definiowana poprzez odesłanie do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, część nie. Taki najlepszy przykład – jest używane pojęcie globalnej instytucji o znaczeniu systemowym w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1, a potem jest mowa o państwie członkowskim bez bliższego określenia. A też chodzi o państwo członkowskie w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1. Zatem proponujemy uporządkować tę terminologię w następujący sposób. Dodać przepis po tych przepisach, w których te pojęcia występują, w brzmieniu następującym: „Określenia użyte w art. 23, 24, 25, 27, 31, 32, 35, 36" – bo to są te wszystkie przepisy przejściowe dotyczące ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym – „mają znaczenie nadane im w ustawie zmienianej w art. 1". W konsekwencji dodania takiego artykułu w tych przepisach wymienionych w tym przepisie usunęlibyśmy te wyrazy „w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1" tam, gdzie one występują. A jednocześnie zapewnilibyśmy, że wszystkie pojęcia używane w tych przepisach przejściowych będą miały znaczenie takie, jakie zostały im nadane w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Taką propozycję poprawki wypracowaliśmy. Jeżeli państwo posłowie zechcą ją przejąć, a Komisja przyjąć, to taka zmiana będzie zawarta w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja mam tylko pytanie o poprawkę dotyczącą artykułu… A, dobrze. Czyli uwaga o charakterze legislacyjnym. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, nie ma sprzeciwu do tej poprawki, natomiast chciałem tylko zadać pytanie. Tempo pracy jest dość szybkie. Pan już zatwierdził art. 21. Natomiast chciałem zapytać, czy dobrze rozumiem, że art. 21 został zgłoszony cały jako poprawka i w pracach podkomisji powinien być oznaczone jako 20a? On był w całości dodany, tak? To jest artykuł, który w całości miał zarzut, że przekracza zakres przedłożenia rządowego. Dotyczy ustawy o biegłych rewidentach, a nie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. To jest to? To miało być oznaczone jako 20a i tak brzmiała poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie pośle. W poprawce było dodane jako 20a. Natomiast sporządzając sprawozdanie podkomisji, Biuro Legislacyjne nadało ciągłą numerację wszystkim artykułom.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki omówionej przez Biuro Legislacyjne zmieniające określenia w artykułach 23, 24, 25 i tak dalej – aż do art. 36. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 36…

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy tam była propozycja, żeby ten artykuł zamieścić pod art. 36, czyli niejako po wszystkich przepisach, do których się odwołuje. Natomiast była ta uwaga zgłoszona przy art. 23 jako pierwszym z tej serii przepisów przejściowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli przyjęliśmy poprawkę do art. 23 z konsekwencją dla art. 24, 25, 27, 31, 32, 35 i 36.

Artykuł 24? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 25? Uwag nie ma. Rozpatrzony. Oczywiście w konsekwencji tej poprawki.

Artykuł 26? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 27? Rozpatrzony.

Artykuł 28? Rozpatrzony.

Artykuł 29? Rozpatrzony.

Artykuł 30? Rozpatrzony.

Artykuł 31? Oczywiście ta poprawka była przyjęta… Ale jest coś jeszcze?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Jeszcze jedna kwestia odnośnie do art. 31 i powiązanego z nim art. 35. Tu nie ma żadnej propozycji poprawki, natomiast o tym też była wzmianka na podkomisji. Zwracamy uwagę na to, że w tych przepisach jest mowa o okresach dwunastomiesięcznych, mówiąc skrótowo. Wydaje się, że nie będzie tych okresów dwunastomiesięcznych wiele. Chyba będzie tylko jeden. Pytanie, czy nie warto byłoby – to oczywiście na drugie czytanie – zastosować dat dziennych w tych przepisach i nie wprowadzać okresów dwunastomiesięcznych, tylko po prostu przesądzić, że chodzi o 31 grudnia 2022 czy 2023 r. Tego ewentualnie mogłaby dotyczyć poprawka do art. 31 i 35. Deklarujemy gotowość współpracy z ministerstwem, by taką propozycję ewentualnie wypracować na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ poprawek nie ma, stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 31 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Artykuł 32? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 33? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 34? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 35. W pamięci mamy tę uwagę. Rozpatrzony.

Artykuł 36? Rozpatrzony.

Artykuł 37? Rozpatrzony.

Artykuł 38? Rozpatrzony.

Artykuł 39? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Do art. 39 do ust. 2. To jest strona 162 sprawozdania. Tam, proszę zwrócić uwagę, jest trochę ten przepis niezręcznie napisany. Napisano „Do nakładania kar administracyjnych, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wszczęto postępowania administracyjne”. Czyta się to tak, jakby postępowanie było w stosunku do kar, a nie do osób. Postępowanie może być wszczęte wobec osób. Mamy propozycję przeredagowania tego przepisu i brzmiałby on następująco: „Do nakładania kar administracyjnych w postępowaniach administracyjnych w sprawach, o których mowa w ust. 1, wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się termin, o którym mowa w art. 183 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 21, chyba że termin przedawnienia już upłynął”. Taką propozycję w trybie roboczym wypracowaliśmy z Ministerstwem Finansów. Jeżeli państwo posłowie by zechcieli ją przejąć, a Komisja przyjąć, to dokonamy stosownej zmiany w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Urbaniak – pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Dziękuję. Panie przewodniczący, to samo pytanie, które miałem do art. 21. Czy dobre mam wrażenie, że po wyprostowaniu numeracji ten cały art. 39 to jest artykuł, który został poprawką dodany z numeracją a jako całość? Dziękuję bardzo. Przy okazji, panie mecenasie, czy to samo dotyczy art. 40 i 41?

Legislator Wojciech Białończyk:
To są przepisy przejściowe do dodanego poprawką art. 20a.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu dla tej propozycji poprawki omówionej przed chwilą?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki do art. 39? Nie ma. Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki do art. 39. Artykuł 39 został rozpatrzony wraz z przyjętą poprawką.

Artykuł 40? Rozpatrzony.

Artykuł 41? Rozpatrzony.

Artykuł 42? Rozpatrzony.

Artykuł 43? Rozpatrzony.

Artykuł 44? Rozpatrzony. To był ostatni artykuł w tej ustawie.

Jeszcze przyjęcie całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma. Stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przyjęty w brzmieniu przygotowanym przez podkomisję wraz z przyjętymi poprawkami.

Jeszcze poseł, sprawozdawca. Chwila… Jeszcze pół minuty proszę wytrzymać. Proponuję pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka jako posła sprawozdawcę do projektu tej ustawy. Zgoda?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, oczywiście, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam zatem, że pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak będzie sprawozdawcą projektu tej ustawy.

Oczywiście upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania korekt legislacyjnych i językowych.

Jeszcze na koniec pragnę podziękować bardzo serdecznie członkom podkomisji stałej, która bardzo intensywnie pracowała nad projektem tej ustawy. Dzięki pracy tej podkomisji mogliśmy teraz tę ustawę przyjąć w sposób sprawny. Także jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim posłom podkomisji.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Wygramy, wygramy, wygramy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję panom mecenasom z Biura Legislacyjnego i stronie rządowej. Uporaliśmy się z tym trudnym projektem. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji. Życzę dobrych wrażeń o 18:00.